

БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ
ИНСТИТУТ ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ НА ОБЩЕСТВАТА И ЗНАНИЕТО

СТАНОВИЩЕ

От проф. д-р Александър Иванов Маринов

член на научно жури, определено със Заповед № РД-09-833/27.12.2016 г.
на Директора на ИИОЗ

Относно: дисертационен труд за придобиване на
образователната и научна степен „доктор”,

научна област „Философия на културата, политиката, правото и икономиката”

Тема на дисертацията: „Промени в политическата роля на стратегиите в България”

Автор на дисертационния труд: Ива Петрова Куюмджиева,

докторант към секция „Социални теории, стратегии и прогнози”, ИИОЗ-БАН

Научен ръководител: чл.-кор. проф. д-р Васил Проданов

1. Обща характеристика на дисертационния труд

Представен е дисертационен труд с обем 241 стандартни страници, разделен на увод, 3 глави, заключение и библиография. Библиографската справка съдържа огромен брой (над 550) единици, а научният апарат в точния смисъл на думата – около 300 заглавия. Източниците са разнообразни, актуални, авторитетни, но поради обема на литературата не мога да твърдя категорично, че сред тях няма неизползвани, т.е. че библиографията е на 100% пълноценно приложена. Значимо място в цитираната научна литература заемат имащи пряко отношение към темата работи на български автори, въпреки че с оглед видимата ерудираност на докторанта бие на очи липсата на позоваване на безспорно най-изявения български изследовател в областта на стратегирането и стратегиите проф. Тодор Танев. Литературните източници са ползвани компетентно и коректно.

Дисертационният труд в този вид покрива изискванията на действащите нормативни документи - ЗРАС и Правилника за неговото прилагане.

2. Характеристика на структурата и съдържанието на дисертационния труд

Избраната структура на дисертацията съответства на препоръчителните стандарти за цялостно изследване, предназначено да валидизира теоретични предпоставки на една динамично развиваща се научна и приложна област – областта на стратегирането. Последователно и аргументирано са дефинирани логиката на анализа, целта, задачите, изследователската теза. Би било добре експлицитно да се формулират **ограниченията** на труда, произтичащи от възприетия подход на философско-политическо изследване. Липсата на такива ограничения, вкл. с оглед на приетите нестандартни работни дефиниции на основни понятия (стратегия, публична политика, публични политики, цикъл на политиките и др.) поражда редица въпроси и възражения към иначе безспорно интересната и оригинална работа.

Добросъвестно са използвани широк кръг първични и вторични източници на факти и данни.

Общото впечатление от структурата на дисертационния труд на Ива Куюмджиева говори за изградена теоретико-методологическа култура, самостоятелно изследователско мислене и отлично владение на практическите техники на разработване на такъв тип текстове. Добре са обосновани резултатите от научните търсения във всяка част от изследването.

3. Оценка на научните и практическите резултати и приноси на дисертационния труд

Цялостната оценка на предлагания дисертационен труд говори категорично за високата подготовка на дисертанта и за способност целенасочено да се преследва реализирането на сложни научни задачи. Въпреки че се опира на редица утвърдени концепции, Ива Куюмджиева ги осмисля творчески и успешно се стреми да ги приложи в български контекст.

Бих резюмирал оценките си за **достойнствата и приносите на дисертацията** в следните три пункта.

Първо, изборът на темата. Темата несъмнено е дисертабилна, тъй като е открита и съдържа множество предизвикателства. Актуалността на проблематиката е особено ясно открояна, тъй като успешната реализация на възприетия иновативен подход – да се анализира стратегирането като идеологизиран процес - може да очертае насоки за по-добро разбиране на редица проблеми в българската публично управление като цяло.

Второ, изграждането на **оригинална теоретична конструкция, изясняваща континуитета в стратегирането при „социализма” и „капитализма”**.

Трето, нетрадиционната интерпретация на стратегическото планиране в съвременна България през призмата на изграждане на структурни съответствия между цели, документи и институции. Ива Куюмджиева се е справила много добре с това предизвикателство, като развива редица интересни идеи и предположения. В това отношение, според мен, трудът има приносен потенциал.

Представеният от дисертанта автореферат отговаря на изискванията. Налице са изискваните публикации по темата. Авторската самооценка за приносите е коректна.

3. Критични бележки и препоръки

Изтъкнатите по-горе положителни страни на дисертационния труд категорично доминират в общата ми оценка. Имам конкретни въпроси, критични бележки и препоръки, които, надявам се, биха помогнали в бъдеще за усъвършенстване на по-нататъшната изследователска дейност на дисертанта.

Сред всички възникващи дискуссионни въпроси би отправил към дисертанта следния:

**Като се има предвид, че в дисертацията важно място заема конструктът „цикъл на политиките” (policy cycle), и ако се отчита ноторно известната разлика между конкретна политика (policy) и стратегия, какви са теоретичните аргументи за използването на този конструкт по отношение на стратегиите (стратегирането)?
Иначе казано, допустимо ли цикълът (процесът) на една конкретна политика да бъде третиран по идентичен начин, както цикъла на една стратегия?**

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Като имам предвид: научно-теоретичната, изследователската и приложната значимост на темата и ясно откроените достойнства и приноси на труда

препоръчвам на уважаемото жури ДА ГЛАСУВА ЗА присъждане на научно-образователната степен „доктор” на Ива Петрова Куюмджиева.

10.02.2017 г.

Изготвил становището:

проф. д-р Александър Маринов